



Relazione finale di valutazione dell'offerta anomala	
procedura: negoziata articolo 36, comma 2, lettera b) del decreto legislativo n. 50 del 2016	
Lavori di "Riqualficazione energetica scuola primaria e secondaria di primo grado"	
CUP: B82G19000290005	CIG (SIMOG) : 7997668C68

L'anno duemiladiciannove, addì 02 del mese di ottobre (02/10/2019), alle ore 13.30, in Gardone Riviera, presso l'ufficio tecnico comunale, al piano secondo, il geom. Giacomo Frigerio, Responsabile dell'Area Tecnica, in qualità di R.U.P. della procedura di gara, preso atto dei verbali di valutazione delle offerte anomale di seguito elencati:

Impresa ADV Associati srl:

- 1° fase – contraddittorio scritto;
- 2° fase -contraddittorio orale con la ditta ADV Associati in data 26/09/2019 ;

Impresa Cerro Torre Coop. Sociale:

- 1° fase – contraddittorio scritto: esame giustificazioni presentate dalla ditta **Cerro Torre Coop. Sociale** con presa d'atto dell'ammissione di non congruità dell'offerta da parte dell'impresa stessa ed conseguente esclusione dell'offerta.

procede alla valutazione conclusiva delle offerte risultate anomale in sede di gara.

premesse:

con delibera di Giunta Comunale n.75 del 1 agosto 2019 è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di "Riqualficazione energetica scuola primaria e secondaria di primo grado";

- che con determinazione a contrattare del Responsabile Area Tecnica numero 222 in data 2 agosto 2019, è stata indetta la procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di cui in epigrafe, ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera b) del decreto legislativo n. 50 del 2016 e pubblicata in Sintel Regione Lombardia la procedura di gara con scadenza presentazione offerte alle ore 09.30 del 29 agosto 2019;
- il criterio per l'aggiudicazione è il minor prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 4, lettera a) decreto legislativo n. 50 del 2016;
- ai sensi del "Titolo XIII - modalita' relative all'espletamento della gara ed alla aggiudicazione" della lettera d'invito era previsto che:
...in caso numero di offerte valide sia pari o superiore a 5 e inferiore a 9, si procederà al calcolo della soglia di anomalia secondo i metodi matematici di cui all'art. 97 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., procedendo all'aggiudicazione al ribasso più elevato, fatta salva la verifica di congruità "in autotutela come previsto dal comma 6 dell'art. 97 D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii;
Qualora la Stazione appaltante individui offerte formalmente sospette di anomalia si procederà tempestivamente a richiedere, all'indirizzo di posta elettronica certificata, all'operatore economico le giustificazioni sul prezzo e sui costi proposti nell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 1 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii..
- previa ammissione di tutti i partecipanti alla successiva fase di gara, nella seduta del 29 agosto 2019 si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti e alla

formazione della graduatoria provvisoria, dando avvio ai sensi e per gli effetti dell'art.97 del D.Lgs. n.50/2016, alla valutazione della congruità dell'offerta;

- ai sensi dell'art.97, comma 3 bis del D.Lgs. n.50/2016 considerato che le offerte ammesse risultano superiori a 5 si è proceduto a determinare la soglia di anomalia in applicazione del suddetto articolo nella misura del 29,19% e pertanto sono risultate anomale le offerte presentate dalla seguenti ditte:
 - Impresa ADV Associati srl con sede a Ottaviano (NA) che ha offerto uno sconto del 32,252 % (trentaduevirgoladuecinquedue per cento) -1° classificata;
 - Cerro Torre Coop. Sociale con sede in Flero (BS) che ha offerto uno sconto del 29,19% (ventinovevirgoladiciannove per cento) – 2° classificata;
- alla luce di quanto sopra, si procedeva alla sospensione delle operazioni di gara al fine di dar corso al subprocedimento di verifica dell'anomalia nei termini e con le modalità previste dall'art,97 del D.Lgs, n.50/2016;
- immediatamente dopo la seduta di gara, con note prot. 6540 in data 30 agosto 2019, inviate a mezzo PEC, la suddette ditte sono state invitate a fornire per iscritto le giustificazioni relative all'offerta presentata;
- la ditta ADV Associati con nota PEC del 09 settembre 2019 riscontrava la richiesta di giustificazioni;
- la ditta Cerro Torre Coop. Sociale con nota PEC del 13 settembre 2019 riscontrava la richiesta di giustificazioni evidenziando la non congruità dell'offerta presentata, frutto di un errore oggettivo e materiale nei conteggi relativi alle voci di computo che rendono di fatto insostenibile l'operazione alle condizioni proposte in sede di offerta;
- la ditta ADV Associati in data 26/09/2019 in sede di contraddittorio presentava della documentazione integrativa oggetto di valutazione da parte della commissione di gara;
- nella seduta del 26/09/2019 si richiedeva alla ditta di fornire la documentazione già precedentemente richiesta relativamente all'incentivo "conto termico", entro la data del 30/09/2019 ;
- la ditta ADV Associati alla data 30/09/2019 non produceva alcuna documentazione integrativa;

CRITERI GENERALI

La valutazione finale ripercorre i criteri generali che si sono dati all'inizio dei lavori. Il R.U.P. sulla base della giurisprudenza consolidata in materia rileva che:

- L'anomalia può riguardare il margine utile, qualora i costi e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa, Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al disotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, analizzando le voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta e la loro incidenza sull'offerta complessiva;
- Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

CIO' PREMESSO

Il Responsabile Unico del procedimento riassume di seguito i risultati degli esami condotti

1° fase – contraddittorio scritto:

- La Commissione di Gara ha proceduto all'analisi della documentazione presentata dall'impresa ADV Associati srl in data 9 settembre 2019 prot.6919, e dall'analisi degli elementi forniti, dopo attento lavoro di valutazione, ha ritenuto le giustificazioni presentate non esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulti nel suo complesso affidabile ed attendibile per i motivi illustrati nel verbale di valutazione offerte anomale redatto in data 9 settembre 2019, depositato in atti.

- dopo aver concluso la prima fase del contraddittorio scritto, il RUP preso atto che la documentazione trasmessa risultava incompleta rispetto a quanto richiesto e insufficiente al fine di una verifica di congruità dell'offerta presentata ha ritenuto di procedere alla convocazione del legale rappresentante dell'impresa ADV Associati srl il giorno 19 settembre 2019 alle ore 11:30, per la fase del contraddittorio orale affinché possa egli fornire ogni elemento che ritenga utile;

- con nota PEC prot.7001 del 11 settembre 2019 il legale rappresentante dell'impresa ADV Associati srl – è stato convocato per il giorno 19 settembre 2019 con congruo anticipo per il contraddittorio;

- con nota PEC trasmessa in data 18 settembre 2019 l'impresa ADV Associati ha chiesto di posticipare la data dell'incontro al giorno 26 settembre 2019;

2° fase settembre – contraddittorio orale:

In data 26 settembre 2019 alle ore 11,30 alla presenza della Commissione di gara il RUP ha proceduto all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in data 9 settembre 2019, prodotta dalla ditta ADV Associati srl, rappresentata dal geom. Antimo Papa, le risultanze del contraddittorio orale sono contenute nel verbale di valutazione offerte anomale redatto in pari data e depositato in atti.

3° fase settembre – esame valutazione giustificazioni:

In data 30 settembre 2019 alle ore 12,30 alla presenza della Commissione di gara il RUP ha proceduto ad accertare che l'impresa ADV Associati srl non ha trasmesso la documentazione giustificativa integrativa richiesta in sede di contraddittorio orale, riconfermando quindi le valutazioni espresse in merito a quella presentata in precedenza le cui valutazioni sono contenute nei verbali depositati in atti.

Conclusioni.

Il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni fornite dall'impresa ADV Associati srl con nota in data 9 settembre 2019 prot.6919 e in sede di contraddittorio orale, risultano insufficienti a giustificare la congruità del ribasso offerto, considerato che:

- In fase di contraddittorio scritto era stato formulato dal R.U.P. un giudizio negativo sul piano dell'attendibilità dell'offerta che, valutata nel suo complesso, prendendo in esame l'incidenza degli oneri necessari per fornire i macchinari previsti in progetto, se ne rilevava un'incidenza complessiva, che rendeva l'intera operazione economica non plausibile, e per l'effetto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante risultando inidonea a garantire la serietà nell'esecuzione del contratto;
- l'impresa ADV Associati srl in fase di contraddittorio orale ha risposto in termini generici senza riuscire a dimostrare che le macchine proposte siano qualitativamente almeno pari a quelle indicate negli elaborati di gara e senza produrre la documentazione necessaria a dimostrare che il beneficio spettante all'amministrazione ai sensi del "conto termico" fosse equivalente;
- la ditta ADV Associati srl, aveva la possibilità (nelle varie fasi di giustificazione, compreso il contraddittorio orale), a fronte di determinate voci di prezzo giudicate eccessivamente basse, di dimostrare che altre voci di prezzo fossero state sopravvalutate, e che in relazione alle stesse sarebbe stata in grado di conseguire un concreto, effettivo, documentato e credibile risparmio, che andasse a compensare il maggior costo di altre voci. Tale facoltà non è stata esercitata dalla ditta;

- le ulteriori giustificazioni fornite dall'impresa ADV Associati, non solo risultano insufficienti a giustificare la congruità del ribasso offerto, sull'importo a base d'asta, ma bensì espongono l'amministrazione al rischio di vedersi fornire delle macchine qualitativamente inferiori a quelle previste in progetto con grave danno sia in termini di efficienza, di resa e di beneficio economico;
- conclude che i costi e le caratteristiche tecnico-prestazionali delle attrezzature e macchinari offerti in sede di gara, non sono stati oggetto di giustificazioni puntuali, dettagliate, certe, attendibili e verificabili, né i benefici derivanti dai particolari rapporti contrattuali con altre imprese sono stati documentalmente provati mediante il deposito di contratti, impegni negoziali, provvidenze finanziarie e quant'altro occorrente per sostenere e dimostrare le migliori ed eccezionali condizioni offerte, le giustificazioni a corredo dell'offerta non riescono ad assicurare la piena affidabilità della proposta contrattuale ritenendo altresì le ore di manodopera offerte insufficienti per consentire l'espletamento dei lavori conformemente alle prescrizioni del capitolato speciale di appalto, inoltre, i costi per le attrezzature e macchinari e per le spese generali, non sono stati oggetto di giustificazioni verificabili. Quanto osservato sulla assenza di giustificazioni verificabili per una larga parte delle voci di costo, anche in relazione alla mancata dimostrazione dell'equiparabilità dei macchinari offerti rispetto a quelli indicati in progetto, non può che riflettersi anche sulla attendibilità del ridotto margine di utile dichiarato dall'impresa.
- Si ritiene quindi che il ribasso offerto sia di un'entità tale da non garantire al committente l'aspettativa di una corretta esecuzione del lavoro. Inoltre non può essere considerata seria ed affidabile nel suo complesso un'offerta in cui le giustificazioni portate dall'impresa su elementi oggettivamente sottostimati (e perciò oggetto di verifica di anomalia) risultano o non documentate, o ancora incongrue e/o inammissibili.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene che la ditta ADV Associati srl non ha giustificato l'anomalia dell'offerta presentata.

Concorrente : Cerro Torre Coop. Sociale con sede in Flero (BS) – 2° CLASSIFICATA (sconto del 29,19%)

Il RUP ritiene, essendo stato assegnato all'Impresa anzidetta un termine perentorio per fornire le giustificazioni, e considerato che entro tale termine l'impresa a riscontro la richiesta comunicando che il ribasso proposto in sede di gara è stato frutto errore in sede di gara e che pertanto l'offerta non risulta giustificabile, di procedere all'esclusione senza ulteriori adempimenti.

Il R.U.P., conseguentemente propone:

- di dichiarare l'offerta presentata dalla ditta ADV Associati srl con sede a Ottaviano (NA) anormalmente bassa ritenuta la stessa nel suo complesso non affidabile e non attendibile;
- di procedere a confermare l'esclusione dell'offerta presentata dall'Impresa ADV Associati srl con sede a Ottaviano (NA) Srl in quanto anormalmente bassa;
- di procedere a confermare l'esclusione Cerro Torre Coop. Sociale con sede in Flero in quanto anormalmente bassa;
- di dar prosieguo alla procedura di gara e dar seguito all'adozione del provvedimento di esclusione delle offerte che, all'esito del procedimento di verifica, sono risultate non congrue e dichiarare l'aggiudicazione provvisoria in favore della migliore offerta risultata congrua, con scorrimento della graduatoria degli offerenti compilata in sede di gara dall'apposita Commissione nella seduta del 29 agosto 2019.

Il R.U.P.
(geom. Giacomo Frigerio)

Letto, confermato e sottoscritto:

I COMPONENTI DEL SEGGIO DI GARA

Geom. Claudia Lazzarini

Geom. Alberto Bertella



Claudia Lazzarini
Alberto Bertella