



# COMUNE DI MONTICELLI BRUSATI

Provincia di Brescia

Via Della Valle n. 2 – 25040 Monticelli Brusati (BS) tel. n. 030 652423 – fax n. 030 6852048  
codice fiscale e partita IVA 00841590177  
sito internet: [www.comune.monticellibrusati.bs.it](http://www.comune.monticellibrusati.bs.it)  
casella p.e.c.: [protocollo@pec.comune.monticellibrusati.bs.it](mailto:protocollo@pec.comune.monticellibrusati.bs.it)

Monticelli Brusati, li 05/09/2018  
Protocollo n. 7063

## **PROPOSTA DI SPORTELLO UNICO ATTIVITA' PRODUTTIVE, DENOMINATO SUAP TRAME-OFAM, IN VARIANTE AL PGT COMUNALE**

### **PROVVEDIMENTO NON ASSOGGETTABILITA' ALLA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (VAS)**

#### **L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS**

VISTA la legge regionale 11 marzo 2005 n. 12, «Legge per il governo del territorio», con la quale la Regione Lombardia ha dato attuazione alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;

PRESO ATTO CHE il Consiglio regionale nella seduta del 13 marzo 2007, atto n. VIII/0351 ha approvato gli Indirizzi generali per la valutazione ambientale di piani e programmi in attuazione del comma 1 dell'articolo 4 della legge regionale 11 marzo 2005, n. 12;

CONSIDERATO che a seguito di approvazione da parte del Consiglio regionale degli Indirizzi citati la Giunta regionale ha proceduto all'approvazione degli Ulteriori adempimenti di disciplina con deliberazione n. VIII/6420 del 27 dicembre 2007 e successive modifiche e integrazioni, in particolare;

- D.G.R. n. 761 del 10 novembre 2010 "Determinazione della procedura di Valutazione ambientale di piani e programmi – VAS - (art. 4, L.r. n. 12/2005; D.C.R. n. 351/2007) - Recepimento delle disposizioni di cui al d.lgs. 29 giugno 2010 n. 128, con modifica ed integrazione delle DD.G.R. 27 dicembre 2008, n. 8/6420 e 30 dicembre 2009, n. 8/10971".
- Circolare regionale approvata con Decreto Direzione Generale Territorio ed urbanistica n. 13071 del 14/12/2010 "L'applicazione della Valutazione ambientale di piani e programmi - VAS nel contesto comunale";
- D.G.R. n. 3836 del 25 luglio 2012 "Determinazione della procedura di Valutazione ambientale di piani e programmi – VAS - (art. 4, L.r. n. 12/2005; D.C.R. n. 351/2007) – Approvazione allegato 1u – Modello metodologico procedurale e organizzativo della valutazione ambientale di piani e programma (VAS) – variante al piano dei servizi e piano delle regole".

VISTO il Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante «Norme in materia ambientale» concernente «Procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS), per la Valutazione d'impatto ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC)» e s.m.i;

RICHIAMATI i criteri di cui all'Allegato II della Direttiva 2001/42/CE;

DATO ATTO che ai sensi della D.G.R. n. 761 del 10 novembre 2010, modello 1r - Modello metodologico procedurale e organizzativo della valutazione ambientale di piani e programma (VAS) – Sportello Unico delle Attività Produttive, la presente pronuncia è espressa d'intesa con l'Autorità procedente;

PRESO ATTO che:

- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 54 del 10/05/2018 il Comune di Monticelli Brusati ha dato " *avvio del procedimento di variante puntuale al piano di governo del territorio (pgt) e avvio del procedimento di verifica di assoggettabilità alla valutazione ambientale strategica (vas) per progetto di "delocalizzazione e potenziamento" attività produttive esistenti denominato "suap ofam-trame"* "
- con la medesima Deliberazione di Giunta Comunale n. 117 del 16/11/2017 il Comune di Monticelli Brusati ha individuato l'Autorità Competente e l'Autorità Procedente;
- con Determinazione n. 144 in data 12/06/2018 sono stati individuati:
  - le strutture pubbliche competenti in materia ambientale e della salute per livello istituzionale (in qualità di soggetti competenti in materia ambientale);
  - gli Enti territorialmente competenti;
  - altri Enti e Autorità con specifiche competenze, funzionalmente interessati;
  - le modalità di convocazione della Conferenza di Valutazione,
  - i settori del pubblico interessati all'iter decisionale,
  - le modalità di informazione e di partecipazione del pubblico, di diffusione e pubblicizzazione delle informazioni;
- il Rapporto Preliminare è stato inviato agli Enti ed alle Autorità competenti in materia ambientale in data 13/06/2018 nonché reso disponibile alla consultazione:
  - sul sito internet istituzionale del Comune di Monticelli Brusati (<http://www.comune.monticellibrusati.bs.it>);
  - sull'applicativo regionale SIVAS ([www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas/](http://www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas/));
  - presso l'ufficio segreteria comunale;
- in data 27/06/2018 si è svolta la conferenza di verifica, di cui si allega il verbale;
- alla data del 05/09/2018 sono pervenute le osservazioni seguenti:

<b>prot. comunale</b>	<b>data</b>	<b>mittente</b>
n. 5153	26/06/2018	Acque Bresciane s.r.l. Servizio Idrico Integrato
n. 5107	23/06/2018	Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Bergamo e Brescia
n. 6162	25/07/2018	Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Bergamo e Brescia
n. 5350	02/07/2018	A.T.S. Brescia Equipe Franciacorta
n. 5492	05/07/2018	A.R.P.A. Lombardia Dipartimento di Brescia e Mantova
n. 5741	12/07/2018	Regione Lombardia U.T.R. Brescia
n. 5723	12/07/2018	Provincia di Brescia Settore Pianificazione Territoriale

- in data odierna è pervenuto il Rapporto Tecnico a firma del geologo Antonio Conti riguardante la presenza di sorgente in lato est dell'area oggetto di SUAP

VISTE le informazioni contenute nella documentazione prodotta e le osservazioni pervenute,

CONSIDERATO il complesso delle informazioni che emergono dalla documentazione prodotta ed il verbale della Conferenza di Verifica

RITENUTO di aver adeguatamente controdedotto alle osservazioni pervenute mediante le valutazioni e le risposte riportate nell'allegato "A", facente parte integrante e sostanziale del presente atto;

RITENUTO inoltre non siano attesi impatti significativi sull'ambiente, a condizione che vengano recepite le indicazioni riportate nell'allegato "A";

per tutto quanto esposto

### DECRETA

1. di NON ASSOGGETTARE alla procedura di Valutazione Ambientale – VAS lo Sportello Unico Attività Produttive denominato "TRAME-OFAM", in variante al P.G.T. Comunale
2. di stabilire che le condizioni e le indicazioni meglio specificate nell'"Allegato A", facente parte integrante e sostanziale del presente atto, vengano recepite negli elaborati di SUAP in variante al PGT del Comune di Monticelli Brusati,
3. di dare mandato all'Autorità Procedente di provvedere:
  - a. alla pubblicazione del presente atto:
    - sul sito internet istituzionale del Comune di Monticelli Brusati (<http://www.comune.monticellibrusati.bs.it>);
    - sull'applicativo regionale SIVAS ([www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas/](http://www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas/));
    - presso l'ufficio segreteria comunale;
  - b. all'invio del presente atto a tutti i Soggetti consultati.

Monticelli Brusati, li 05/09/2018

**L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS**

(arch. Fabio Cavazzi)





# COMUNE DI MONTICELLI BRUSATI

Provincia di Brescia

Via Della Valle n. 2 – 25040 Monticelli Brusati (BS) tel. n. 030 652423 – fax n. 030 6852048  
codice fiscale e partita IVA 00841590177  
sito internet: [www.comune.monticellibrusati.bs.it](http://www.comune.monticellibrusati.bs.it)  
casella p.e.c.: [protocollo@pec.comune.monticellibrusati.bs.it](mailto:protocollo@pec.comune.monticellibrusati.bs.it)

## PROPOSTA DI SPORTELLO UNICO ATTIVITA' PRODUTTIVE, DENOMINATO SUAP TRAME-OFAM, IN VARIANTE AL PGT COMUNALE

### PROCEDIMENTO DI VERIFICA DI ASSOGETTABILITÀ ALLA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

#### ALLEGATO "A"

#### al Provvedimento di non assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica (VAS)

#### DOCUMENTO DI VALUTAZIONE ANALITICA DEL RAPPORTO PRELIMINARE E DEI PARERI PERVENUTI

#### Sommario

Premessa .....	2
Acque Bresciane .....	3
Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Bergamo e Brescia .....	3
A.T.S. Brescia Equipe Franciacorta .....	4
A.R.P.A. Lombardia Dipartimento di Brescia e Mantova .....	5
Regione Lombardia U.T.R. Brescia .....	6
Provincia di Brescia .....	6
Valutazioni conclusive .....	8

---

**Premessa**

Il presente documento contiene le considerazioni dell'Autorità Competente, d'intesa con l'Autorità Procedente, rispetto ai contenuti del Rapporto Preliminare e alla documentazione di progetto dello Sportello Unico attività produttive denominato "TRAME-OFAM", in variante al P.G.T. Comunale e soggetta a Verifica di assoggettabilità alla VAS.

Sono altresì stati esaminati i pareri pervenuti dalle Autorità ambientali, dagli Enti territorialmente interessati e dal pubblico nella fase di consultazione che ha accompagnato la procedura di valutazione, dando conto dei contenuti dei singoli pareri e facendo proprie eventuali osservazioni proposte.

**Valutazione delle osservazioni pervenute**

<b>prot. comunale</b>	<b>data</b>	<b>mittente</b>
n. 5153	26/06/2018	Acque Bresciane s.r.l. Servizio Idrico Integrato
n. 5107	23/06/2018	Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Bergamo e Brescia
n. 6162	25/07/2018	Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Bergamo e Brescia
n. 5350	02/07/2018	A.T.S. Brescia Equipe Franciacorta
n. 5492	05/07/2018	A.R.P.A. Lombardia Dipartimento di Brescia e Mantova
n. 5741	12/07/2018	Regione Lombardia U.T.R. Brescia
n. 5723	12/07/2018	Provincia di Brescia Settore Pianificazione Territoriale

**Acque Bresciane s.r.l. Servizio Idrico Integrato**

<i>1. Osservazione</i>	<p>“Per servire l’utenza si renderà necessario un rifacimento/estensione della rete mista previa compatibilità delle quote altimetriche. Qualora le quote non consentissero il recapito dei reflui a gravità, le utenze dovranno necessariamente dotarsi di impianto di sollevamento che rimarrà esclusivamente, così come la manutenzione ordinaria e straordinaria, e recapitare i reflui mediante tubazione in pressione nella mista esistente. L’intervento di posa della condotta sul suolo comunale sarà eseguito dalla scrivente con oneri a carico del soggetto privato”</p> <p>“Le acque meteoriche devono essere smaltite negli strati superficiali del sottosuolo, in subordine in c.i.s., nel rispetto del regolamento regionale 7/2017 in tema di invarianza idraulica”.</p>
<b>Valutazione</b>	Si prende atto di tale osservazione che non comporta modifiche al Rapporto Preliminare; le prescrizioni tuttavia dovranno essere recepite nel progetto di SUAP in quanto opere di urbanizzazione necessarie all’insediamento in progetto.
<b>Parere</b>	Favorevole alla non assoggettabilità alla procedura VAS

**Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Bergamo e Brescia**

<i>1. Osservazione 23/06/2018</i>	“Richiede che nelle zone in cui sono previsti scavi e movimento terra funzionali alla proposta di SUAP siano eseguiti accertamenti preventivi di tipo archeologico, tali indagini andranno dirette dalla Soprintendenza ai sensi dell’articolo 88 D.lgs 42/2004 ed essere eseguite da ditta specializzata. Si autorizzano gli accertamenti preventivi richiesti dal proponente.”
<i>2. Osservazione 25/07/2018</i>	Stante il ritrovamento di reperti nella porzione sud-orientale del lotto, al fine di verificare la natura e l’estensione di quanto emerso e di verificare la compatibilità delle opere in progetto con la salvaguardia dei depositi archeologici, “richiede di effettuare uno scavo in estensione nel settore interessato dai ritrovamenti.”
<b>Valutazione</b>	Si prende atto di tale osservazione che tuttavia dovrà essere recepita nel progetto di SUAP.
<b>Parere</b>	Favorevole alla non assoggettabilità alla procedura VAS, subordinato all’esito degli accertamenti archeologici richiesti e alle condizioni di compatibilità poste dalla Soprintendenza.

**A.T.S. Brescia Equipe Franciacorta**

<i>1. Osservazione</i>	Esprime parere favorevole alla non assoggettabilità a VAS del progetto in oggetto, precisando che: <ul style="list-style-type: none"><li>· in fase di cantierizzazione per evitare potenziali impatti sanitari si dovranno utilizzare tutti i più idonei accorgimenti tecnici;</li><li>· le emissioni del ciclo produttivo dovranno essere conformi alla vigente normativa, utilizzando le migliori tecniche di abbattimento disponibili;</li><li>· le emissioni acustiche andranno contenute per evitare problemi sanitari alle civili abitazioni limitrofe.</li></ul>
<b>Valutazione</b>	Si prende atto di tale osservazione.  Le prescrizioni tuttavia dovranno essere recepite nel progetto di SUAP
<b>Parere</b>	Favorevole alla non assoggettabilità alla procedura VAS

**A.R.P.A. Lombardia Dipartimento di Brescia e Mantova**

<p><i>1. Osservazione</i></p>	<p>“La relazione specialistica riferita alle indagini geognostiche, geotecniche e idrogeologiche del sub-comparto, tesa a dimostrare l'insussistenza di interferenze negative dell'intervento ricadente in classe 4, rispetto alle acque sotterranee e alle sorgenti indicate erroneamente negli elaborati della componente geologica allegati al PGT, .... non è stata depositata sul SIVAS; si rimanda pertanto al comune la verifica delle conclusioni contenute nello studio specifico effettuato che comportano variante allo studio idrogeologico comunale.”</p> <p>Si ricorda che lo studio di valutazione di impatto acustico potrà essere trasmesso ad ARPA U.O. Agenti fisici per il parere di competenza.</p> <p>Rispetto all'interferenza con la fascia di tutela assoluta della sorgente acquedottistica di San Faustino, richiamata la normativa in materia, si rimanda all'applicazione della DGR n. 7/12693 del 10 Aprile 2003 circa la disciplina delle zone di rispetto.</p> <p>“Non si evidenziano interventi di mitigazione efficaci, anche a causa degli spazi ridotti tra il confine del comparto e le residenze. Essendo queste gli elementi verso i quali sono sicuramente attese ricadute di carattere ambientale, in particolare in termini di rumore determinate dalla tipologia di attività (fabbro) e dalla movimentazione dei materiali, si raccomanda l'utilizzo di pareti fonoassorbenti e la collocazione delle aperture a lato del capannone e non rivolte verso le abitazioni, che dovranno in ogni caso essere mantenute chiuse. Si invita inoltre a prevedere le lavorazioni più rumorose (es. maglio) il più lontano possibile dai recettori e a collocare gli uffici nella zona più vicina alle case. Sarebbe inoltre opportuno piantumare il perimetro a confine con essenze fitte e alte.”</p>
<p><b>Valutazione</b></p>	<p>Lo Studio di compatibilità geologica redatto dal Geol. Daguati e la Relazione tecnica previsionale di impatto acustico sono stati pubblicati contestualmente al Rapporto Preliminare e a tutti i documenti di SUAP sul sito SIVAS tramite il link al Sito internet del Comune di Monticelli Brusati.</p> <p>Lo studio di compatibilità geologica evidenzia come i fenomeni sorgentizi individuati dallo Studio Geologico a corredo del PGT in corrispondenza dell'area interessata dal SUAP in oggetto debbono essere ricondotti a semplici stagnazioni del reticolo idrografico secondario, alimentato dalla raccolta di colature di un territorio scarsamente permeabile e privo di falda per almeno 4-5 mt. di profondità. Conseguentemente lo Studio geologico comunale dovrà essere adeguato alle risultanze del nuovo quadro conoscitivo.</p> <p>Riguardo la fascia di tutela dell'acquedotto si prende atto dell'osservazione si rimanda all'applicazione della disciplina in materia.</p> <p>Per quanto riguarda lo studio previsionale di impatto acustico si rimanda al rispetto delle eventuali valutazioni di competenza di ARPA che dovranno essere recepite nel progetto di SUAP ed attestate da soggetti competenti in materia prima dell'inizio della messa in esercizio dell'attività produttiva</p> <p>Per quanto riguarda gli interventi di mitigazione si rimanda alle valutazioni conclusive del presente provvedimento</p>

<b>Parere</b>	<p>Favorevole alla non assoggettabilità alla procedura VAS, subordinato all'aggiornamento, da parte del Comune di Monticelli Brusati, della Componente geologica, idrogeologica e sismica del PGT e delle relative classi di fattibilità alle risultanze del nuovo quadro conoscitivo.</p> <p>Per gli interventi di mitigazione si rimanda alle valutazioni conclusive del presente provvedimento</p>
---------------	---

**Regione Lombardia U.T.R. Brescia**

<i>1. Osservazione</i>	"Ricorda che eventuali interventi, nonché modifiche alle fasce di rispetto del R.I.M. dovranno essere autorizzati come prescritto con d.g.r. 7581 del 18/12/2017".
<b>Valutazione</b>	Si prende atto di tale osservazione che non comporta tuttavia modifiche al Rapporto Preliminare
<b>Parere</b>	Favorevole alla non assoggettabilità alla procedura VAS

**Provincia di Brescia**

A fronte dell'istruttoria tecnica provinciale si procede a valutare le indicazioni e le osservazioni ivi contenute che per comodità sono riordinate come segue:

<i>1. Osservazione</i>	<p>"Con riferimento all'articolo 97, comma 5 bis della LR 12/2005, si suggerisce l'integrazione del testo proposto con il richiamo ai criteri di decadenza dettati.</p> <p>In merito alla modifica normativa prevista, si fa presente che la variante conseguente allo SUAP è strettamente legata alle opere da eseguirsi e non può tradursi in norma generale."</p>
<b>Valutazione</b>	Si conferma, come anche dichiarato dal soggetto proponente in sede di CDV, che l'intervento riguarda esclusivamente l'ampliamento delle ditte Trame-Ofam e a tal fine andrà sottoscritto atto d'impegno prima della definitiva approvazione da parte del Consiglio Comunale.

<p>2. Osservazione</p>	<p>Per quanto attiene infine alla componente geologica, idrogeologica e sismica, la documentazione a corredo della proposta di suap in argomento, non contiene la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà (art. 47 D.P.R. 28/12/2000, n° 445), firmata da Geologo abilitato in cui sia asseverata la congruità tra le previsioni urbanistiche della variante di che trattasi con i contenuti dello studio geologico del PGT vigente (allegato 6 alla d.g.r. Lombardia 19/06/2017 n° X/6738 – ex allegato 15 d.g.r. IX/2616/2011).</p>
<p><b>Valutazione</b></p>	<p>Si condivide la richiesta. La dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà (art. 47 D.P.R. 28/12/2000, n° 445), firmata da Geologo abilitato dovrà asseverare la congruità tra le previsioni urbanistiche della variante in oggetto con i contenuti dello studio geologico del PGT vigente.</p>

<p>3. Osservazione</p>	<p>Per la successiva fase di approvazione del SUAP si invita inoltre a sviluppare correttamente il tema dello smaltimento delle acque meteoriche, dell'invarianza idraulica prevista dalla l.r. n° 4/2016 nonché a verificare la possibilità di ricorrere, anche parzialmente, alla produzione e utilizzazione di energie da fonti rinnovabili (fotovoltaico, geotermico, ecc).</p>
<p><b>Valutazione</b></p>	<p>Si condivide l'attenzione per le tematiche rilevate.</p> <p>Per quanto riguarda il tema dell'invarianza idraulica si rimanda alle valutazioni conclusive del presente provvedimento.</p> <p>Quanto all'utilizzo di fonti rinnovabili il suggerimento potrà essere valutato nella redazione del progetto edilizio.</p>

<p>4. Osservazione</p>	<p>Dall'analisi del Rapporto Preliminare "... risulta evidente che gli effetti più importanti determinati dall'intervento proposto sono l'occupazione di suolo libero con l'inserimento di un volume edilizio e delle sue infrastrutture di servizio, nonché la conseguente impermeabilizzazione del suolo; la nuova edificazione altererà sicuramente la visuale del contesto paesaggistico di notevole pregio del contorno. Sul punto si auspicano quindi azioni di ricomposizioni del paesaggio locale e di potenziamento degli elementi di naturalità diffusa, nonché di costruzione della rete verde paesaggistica ed ecologica, anche come forma di risarcimento ecologico di bilanciamento della proposta trasformazione del suolo."</p>
<p><b>Valutazione</b></p>	<p>Si condivide la raccomandazione e si rimanda alle valutazioni conclusive del presente provvedimento.</p>

<p><b>5. Osservazione</b></p>	<p>Per quanto riguarda la coerenza con il Progetto di Rete e Ecologica Provinciale, richiamati gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP per le "Aree di elevato valore naturalistico" (art. 46 della normativa), finalizzati al controllo degli effetti ambientali delle trasformazioni e a favorire la azioni di sviluppo sostenibile e di valorizzazione dei servizi ecosistemici, individuando le idonee misure di mitigazione e compensazione si chiede di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- realizzare le azioni di mitigazione e compensazione a nord in effettiva continuità e sinergia con le mitigazioni previste per la adiacente previsione produttiva di Tecnopress;</li> <li>- evitare per quanto possibile la totale impermeabilizzazione dei parcheggi utilizzando terre stabilizzate o elementi tipo erbablock o similari.</li> </ul> <p>Inoltre, per attenuarne maggiormente l'impatto visivo e migliorare sia le prestazioni di sistema, sia il valore ecologico dell'area – si suggerisce di realizzare grigliati esterni con verde verticale a bassa manutenzione lungo le porzioni del capannone non interessate da aperture (Vedi la letteratura esistente in materia, l'Allegato V alla Normativa PTCP e Manuali e Linee Guida Ispra)</p>
<p><b>Valutazione</b></p>	<p>Si condivide l'attenzione per le tematiche rilevate.</p> <p>Per quanto riguarda le mitigazioni paesaggistiche si rimanda alle valutazioni conclusive del presente provvedimento.</p> <p>Riguardo all'impermeabilizzazione delle aree il progetto dell'intervento dovrà prevedere la quota di suolo non impermeabilizzato. Il rispetto dell'obbligo andrà esplicitamente inserito anche negli obblighi convenzionali da sottoscrivere dal proponente per l'attuazione.</p> <p>Riguardo le mitigazioni dirette sull'organismo edilizio il suggerimento potrà essere valutato nella redazione del progetto edilizio.</p> <p>Si fa inoltre presente che l'analisi paesistica e le relazioni agronomica e delle mitigazioni ambientali sono state pubblicate contestualmente al Rapporto Preliminare e a tutti i documenti di SUAP sul sito SIVAS tramite il link al Sito internet del Comune di Monticelli Brusati.</p>

<p><b>Parere finale</b></p>	<p><i>"Viste le risultanze istruttorie si ritiene che, ai fini della verifica di assoggettabilità, debbano essere adeguatamente considerate le indicazioni sopra formulate."</i></p>
<p><b>Controdeduzione</b></p>	<p>Si ritiene che le indicazioni contenute nel parere espresso dalla Provincia di Brescia trovino adeguato riscontro nelle prescrizioni sopra riportate e nella valutazioni conclusive del presente provvedimento al cui rispetto è subordinato il provvedimento di non assoggettabilità alla procedura di VAS.</p>

**Valutazioni conclusive del Rapporto Preliminare**

Di seguito, tenuto conto dei pareri delle Autorità ambientali e degli Enti interessati, si riporta la sintesi delle valutazioni circa il Rapporto Preliminare con indicazione delle condizioni e/o approfondimenti da eseguire nella fase di approvazione del SUAP in Variante al PGT.

#### Aspetti geologici – Sorgenti

Si prende atto dell'analisi di dettaglio effettuata dal Geol. Daguati, in base alla quale i fenomeni sorgentizi individuati dallo Studio Geologico a corredo del PGT in corrispondenza dell'area interessata dal SUAP in oggetto debbono essere ricondotti a semplici stagnazioni del reticolo idrografico secondario, alimentato dalla raccolta di colature di un territorio scarsamente permeabile e privo di falda per almeno 4-5 mt. di profondità.

Si prende altresì atto della relazione del geologo Antonio Conti, incaricato dal Comune di Monticelli Brusati per lo studio di variazione del piano geologico per gli interventi sul torrente Valle sotto dei Dossi e sul Torrente Valle Fontana Bruna, che, ritenendo plausibile le ipotesi avanzate dal geologo Daguati, " suggerisce di procedere con la ridefinizione del mosaico della fattibilità geologica per le azioni di piano eliminando nella zona oggetto di studio la classe 4 (sottoclasse 4F) 'Fattibilità con gravi limitazioni'. Una volta recepita tale indicazione resteranno in vigore le ,limitazioni attinenti a tutti gli altri scenari di pericolosità/vulnerabilità che caratterizzano il sito"

**Si ricorda che ai fini della positiva conclusione del procedimento di SUAP dovrà essere prodotta la Dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà (Allegato 6 alla DGR n. 6738 del 19/06/2017) firmata da Geologo abilitato che dovrà asseverare la congruità tra le previsioni urbanistiche della variante in oggetto con i contenuti dello studio geologico del PGT vigente.**

**Si precisa che il presente decreto di non assoggettabilità è subordinato all'aggiornamento, da parte del Comune di Monticelli Brusati, della Componente geologica, idrogeologica e sismica del PGT e delle relative classi di fattibilità alle risultanze del nuovo quadro conoscitivo.**

#### Aspetti idraulici – invarianza idraulica

Le valutazioni idrologica-idraulica a corredo del progetto di SUAP è stata redatta in ottemperanza alla normativa del PTUA, ciò in attesa dell'approvazione del regolamento regionale recante criteri e metodi per il rispetto del principio dell'invarianza idraulica e idrologica ai sensi dell'art. 58-bis della L.r. 12/05 di Governo del territorio.

Considerato che nel frattempo detto regolamento è stato approvato con del. di Consiglio Regionale n. 7/2017. Lo stesso regolamento regionale stabilisce:

- la metodologia per il calcolo dell'invarianza idraulica ed idrologica ed il rispetto dei limiti allo scarico in caso di interventi ad alta impermeabilizzazione, definendo i valori dei tempi di ritorno da adottare per il dimensionamento delle opere in 50 anni più franchi di sicurezza;
- i valori massimi ammissibili della portata meteorica scaricabile nei ricettori, prestando particolare attenzione alle aree ad alta criticità idraulica "Aree A" (tra le quali è compreso anche il territorio di Monticelli Brusati)
- il criterio in base al quale dette portate devono comunque essere contenute entro valori compatibili con la capacità idraulica del ricettore stesso sulla base di valutazioni effettuate dal gestore (nel nostro caso il comune per il reticolo idrico minore) che può a tal fine imporre limiti più restrittivi.

**Ai fini di un'adeguata prevenzione del rischio idraulico, si chiede un approfondimento dello studio idraulico già presentato che, anche in pendenza degli obblighi previsti dell'art. 17 dello stesso regolamento:**

- **consideri tempi di ritorno superiore ai 10 anni, tenuto anche conto di quelli stabiliti dal regolamento regionale 7/2017;**
- **valuti la capacità idraulica del ricettore in corrispondenza di detti eventi;**
- **valuti gli effetti sul sistema di scolo a valle e sugli insediamenti prospicienti, quali la cascina Sant'Antonio, negli scenari considerati.**

#### Aspetti paesaggistici – mitigazioni e compensazioni

La relazione agronomica e la relazione sulla componente verde allegata al rapporto preliminare individuano le misure mitigative del Progetto di SUAP, con finalità inserimento e mitigazione paesaggistica in un contesto di pregio del territorio agricolo e naturale e con finalità di connessione ecologica fra gli elementi naturali boschivi presenti a nord e a sud del previsto insediamento.

In particolare la relazione sulla componente verde descrive le caratteristiche costitutive e di impianto delle dotazioni verdi in direzione degli spazi aperti non edificati.

Anche l'analisi di dettaglio effettuata dal Geol. Daguati riguardo ai fenomeni sorgentizi registrati dal PGT sottolinea la rilevanza ecologica e paesistica della mitigazione in lato est verso un "... settore territoriale che mantiene una sua identità paesistica e geologica caratteristica ...".

**Si ritengono condivisibili gli interventi di mitigazione (interventi 1 e 2) individuati a nord del comparto edificatorio con funzione di connessione ecologica e mitigazione paesaggistica. Si ritiene che tali**

**interventi contribuiscono, anche se solo in misura parziale, alla compensazione all’impatto generato dall’insediamento sulle matrici ambientali.**

**Tuttavia, ai fini di una maggiore efficacia delle opere previste, la fascia boscata prevista al margine dell’area dovrà essere prolungata senza soluzione di continuità fino alla mitigazione prevista in lato est (intervento 3). Questo consentirà di rafforzare la connessione ecologica e garantire la schermatura del capannone verso il paesaggio agrario, proteggendo la visuale percepibile percorrendo via San Faustino.**

**Con la medesima finalità, visti anche i pareri di ARPA e Provincia, dovrà essere adeguatamente ampliata e potenziata la siepe/filare arborea arbustiva in lato est e sud (intervento 3) che non può essere ragionevolmente contenuta in un’ampiezza di 2 mt., considerata la necessità di schermare completamente la vista di recinzione e fabbricato dalla via San Faustino e di mantenere la funzionalità e la naturalità del vaso di scolo lungo via San Faustino, garantendo al contempo un adeguato spazio per lo sviluppo della vegetazione ed i relativi servizi di manutenzione. Per assolvere adeguatamente a tali funzioni ecosistemiche si ritiene che la siepe arborea/arbustiva non possa in ogni caso assumere un’ampiezza inferiore a 4-5 mt, esclusa la recinzione del fabbricato.**

**Si rileva inoltre come tale intervento di mitigazione debba garantire il corretto inserimento paesaggistico rispetto alla Cascina sant’Antonio (individuata fra i Nuclei di antica formazione del PGT) per chi percorre via San Faustino provenendo sia da est che da ovest, in modo che la cascina possa essere ancora percepita come unità distinta, appartenente contesto agrario presente in lato est.**

**Con la medesima finalità dovrà essere valutata l’opportunità di riunire gli accessi all’insediamento in un unico ingresso che eviti il passaggio in fregio alla Nucleo antico.**

**Quale misura di ricomposizione paesaggistica ed ai fini di una pressoché completa compensazione paesaggistica degli impatti dell’intervento di SUAP, in corrispondenza delle aree agricole ad est di via San Faustino si potrà valutare anche la realizzazione di quinte vegetazionali con effetto di barriera visiva degli insediamenti produttivi pregressi (Lomopress. ecc.) rispetto alle visuali che si aprono dalla percorrenza della medesima via San Faustino. Detto intervento è tuttavia subordinato all’accordo con la proprietà confinante sia per la fase di realizzazione che di gestione delle mitigazioni arboree che dovrà essere valutata.**

**Il Comune prima dell’approvazione definitiva sottoporrà una proposta compensativa al soggetto proponente o, se condivisibile, accetterà l’eventuale proposta del privato anche in aree private, pur se di interesse pubblico.**

**In merito alle indagini disposte dalla Soprintendenza a causa dei ritrovamenti archeologici si precisa che, qualora l’entità delle modifiche richieste rivestisse carattere sostanziale rispetto al progetto ora valutato, il medesimo dovrà essere sottoposto ad una nuova procedura di valutazione ambientale.**

Modalità esecutive degli approfondimenti richiesti

**Gli approfondimenti sopra richiamati potranno essere condotti nei termini della conclusione del procedimento secondo le modalità indicate dall’autorità procedente.**

Coordinamento con altri procedimenti in corso

**Stante la concomitanza con altre proposte di SUAP che interessano aree limitrofe le valutazioni sopra esposte dovranno essere coordinate con quanto emerso nel corso dei rispettivi procedimenti.**

